

Eind oktober 2024 werd in Spier, door middel van een huis-aan-huis flyer, vrije-sectorwoningbouw zo niet aangekondigd, dan toch op z'n minst voorgesteld. En wel op een perceel, kadastraal bekend onder nummer BLN00-G-1919. De opstellers van de flyer veronderstellen dat voor bedoelde woningbouw plaatselijk draagvlak is te vinden in een in juli 2022 gehouden dorpsenquête. Deze enquête zou onderdeel zijn van een nieuw te presenteren dorpsvisie, waarmee met het schrijven ervan in 2022 was gestart. Ook veronderstellen ze dat de Gemeente Midden-Drenthe (hierna: de gemeente) de bouwplannen beoordeelt als 'kansrijk'. Beide veronderstellingen zijn hoogst opmerkelijk en wel om de volgende redenen:

1. De inwoners van Spier zijn, op basis van het gemeentelijk convenant van 22 september 1999, enkel via de 'Vereniging van Dorpsbelangen Spier' vertegenwoordigd naar de lokale overheid en niet via willekeurig welke natuurlijke persoon, stichting, of onderneming etc. Niettemin heeft volgens de website www.kalverkampen2.nl, de gemeente direct contact gehad met de eigenaren van genoemd perceel, over een bestemmingswijziging in 'wonen'. Dat roept de vraag op, hoe zich dat verhoudt tot genoemd convenant;
2. Genoemde enquête is gehouden ter oriëntatie op een nieuw op te stellen integrale dorpsvisie en niet om te peilen of er draagvlak bestaat voor woningbouw op beoogd perceel. Deze kan daarvoor dan ook niet als grondslag dienen. Bovendien is er nooit een dorpsvisie, waarvan de enquête onderdeel zou zijn, bij de gemeente ingediend! Reden: het bestuur van de 'Vereniging van Dorpsbelangen Spier' kreeg, naar aanleiding van een op 3 november 2022 gehouden presentatie van de enquête-uitslagen, naderhand over diverse ongeloofwaardige uitslagen en andere zaken (over 'andere zaken' in de laatste alinea van dit Woo-verzoek méér) van haar leden vragen voorgelegd. Maar het bestuur weigerde die, ondanks herhaalde verzoeken daartoe, te beantwoorden. Ook een door verenigingsleden rechtmatig daarvoor aangevraagde vergadering werd door het bestuur geweigerd uit te schrijven, hoezeer dat ook in strijd was met de verenigingsstatuten, waarna nagenoeg het gehele bestuur in het najaar van 2023 is opgestapt. Alleen de penningmeester bleef aan, omdat wetgeving en de verenigingsstatuten zijn opstappen niet toestonden. Effectief gezien heeft echter ook hij zijn functie neergelegd en daarmee aansprakelijkheid voor wanbestuur geriskeerd. Kennelijk gingen de bestuursleden ervan uit, dat het moeten beantwoorden van de vragen zodoende kon worden ontlopen. Bestuursrechtelijk gezien is dat echter een misvatting! Gegeven het feit dat de juistheid van de enquête-uitslag door verenigingsleden in twijfel is getrokken, mede daardoor de enquête niet is gebruikt voor het beoogde doel (het opstellen van een dorpsvisie) en er hoe dan ook geen dorpsvisie is uitgewerkt (laat staan een dorpsvisie die voorziet in woningbouw, op welk perceel in Spier dan ook) spreekt het vanzelf dat geen formele waarde aan de enquête mag worden toegekend;
3. Genoemde enquête is niet statistisch significant van aard en kan derhalve geenszins worden beschouwd als betrouwbaar fundament om willekeurig welk woningbouwplan op te baseren;
4. Woningbouwlocaties dienen te worden gekozen op basis van planologische en sociaal-geografische inzichten en deskundigheid, niet op basis van volkssentimenten. Zouden volkssentimenten maatgevend zijn, dan had ook zonder enquête de beoogde locatie kunnen worden bepaald, omdat relatief weinig dorpelingen aanwonend zijn en elke bevolking nu eenmaal keuzes bepaalt volgens het NIMBY-principe (hier: woningbouw prima, maar niet in mijn achtertuin);
5. Voor zover uit de enquête behoefte aan woningbouw is gebleken, betrof dat woningbouw geschikt voor starters en senioren en niet een behoefte aan vrije-sectorbouw, zoals in de flyer beschreven. Sterker nog, tijdens de presentatie en bespreking van de enquête-uitslagen bleek dergelijke bouw zelfs hoogst ongewenst. In Spier staan namelijk met zekere regelmaat vrije-

sectorwoningen langdurig te koop. Uitbreiding met woningen in de vrije sector zou leiden tot overaanbod hiervan en diensgevolge tot waardevermindering van in Spier vergelijkbare bestaande woningen;

6. In het licht van punt '5' zou eventuele gemeentelijke medewerking aan vrije-sectorbouw mogelijk in een dubieuze relatie staan tot artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht, want een grote groep, of zelfs de meerderheid van de huidige Spieringers, schaden;
7. De aanwonenden van beoogd perceel genieten weids uitzicht over fraai uniek (Drents) landschap. Het is in de huizenmarkt een gegeven dat huizen met dergelijk uitzicht meer waard zijn, dan wanneer diezelfde huizen omringd zijn/worden door andere huizen. Voor de aanwonenden derhalve een forse financiële schadepost, dit bouwplan.

Om mij een volledig en betrouwbaar beeld te vormen van de gemeentelijke betrokkenheid bij de bouwplannen en mij een beeld te vormen over haar standpunten daaromtrent, verzoek ik u met een beroep op de Wet open overheid (Woo), mij alle brieven, nota's, memo's, mailberichten, whatsapp/sms-berichten, telefoonnotities, gespreks- en vergaderverslagen en onderzoeksrapporten te doen toekomen, die betrekking hebben op de aangekondigde bouwplannen. Daartoe behoren nadrukkelijk ook alle stukken waaruit blijkt dat de gemeente een wijziging van het bestemmingsplan overweegt, de benodigde stikstofruimte wil realiseren en onderzoek doet in het kader van de Omgevingswet. Ook behoort daartoe alle ter zake doende correspondentie en contacten met aanwonenden, (ex-)bestuurders van de 'Vereniging van Dorpsbelangen Spier', betrokken ecologen, planologen, sociaal geografen, projectontwikkelaars, provincie en 'Dorpenoverleg Midden-Drenthe'. Het is niet voor het eerst dat woningbouw op bedoelde locatie wordt overwogen. Voor zover de gemeente daarbij betrokken was, zijn - met inachtneming van de wettelijke bewaartermijnen - ook alle soortgelijke documenten uit eerdere jaargangen bij dit verzoek inbegrepen.

Tot slot attendeer ik u er graag op dat het op oneigenlijke gronden refereren aan de dorpsenquête 2022, geen op zichzelf staand incident is. Met verwijzing naar die enquête suggereerde toenmalig dorpsbelangenbestuurder naam eerder al plaatselijk draagvlak, toen voor zijn plan om een overkapping te realiseren op één van beide speelweides, terwijl in de enquête volstrekt niet naar zulk draagvlak was gevraagd. En later gaf diezelfde naam, in zijn rol als trekker van een plaatselijke werkgroep, er blijk van een geheel eigen interpretatie te geven aan de randvoorwaarden waaronder een kleine meerderheid van de enquête-respondenten de komst van een dorpshuis had bepleit. De wijze waarop in de oktober-flyer oneigenlijk wordt verwezen naar de enquête, is identiek aan de handelswijze van naam in het geval van de overkapping en het dorpshuis. Graag verneem ik dan ook of hij betrokken is bij de woningplanvorming en zo ja, in welke hoedanigheid.